



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ Дело № А43-2722/2013

г. Нижний Новгород

«28» мая 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена «14» мая 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме «28» мая 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области

в составе судьи Прохоровой Людмилы Владимировны (шифр судьи 8-40),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Н.В.Макаровой, с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Саморегулируемой организации
Некоммерческое партнерство «ЦентрСтройПроект» (ОГРН 1095200001500 ИНН
5260251478), г.Н.Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Центр сантехники НН» (ОГРН
1025203017223 ИНН 5260098300), г.Н.Новгород,

о взыскании 32 172 руб.,

при участии представителей:

от истца: Абрамова М.А. – доверенность от 01.03.2013;

от ответчика: Рукавишников И.Н. – протокол от 24.10.2012 № 31;

Сущность спора:

Заявлено требование о взыскании 32 172 руб., из которых 30 000 руб. задолженности по членским взносам за период с 14.01.2012 по 15.10.2012 и 2 172 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.01.2012 по 14.02.2013.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования. Просит взыскать с ответчика 29 556 руб. долга и 2 147 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.01.2012 по 14.02.2013.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

На основании данной нормы права уточнения иска судом приняты.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен по мотивам, изложенным в отзыве на иск от 25.03.2013 и дополнении к отзыву на иск от 01.04.2013.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил:

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «ЦентрСтройПроект» зарегистрирована в качестве некоммерческой организации, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации от 12.12.2010.

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «ЦентрСтройПроект» создана в целях координации предпринимательской деятельности, а также представления и защиты общих имущественных интересов, осуществляющих деятельность в сфере подготовки проектной документации и смежных с ним областях (пункт 1.1 Устава).

Общество с ограниченной ответственностью «Центр Сантехники НН», г.Н.Новгород в период с 14.09.2012 по настоящее время являлось членом некоммерческого партнерства «ЦентрСтройПроект».

Общим собранием членов Партнерства от 25.10.2010 утвержден устав последнего.

В пункте 14.1 Устава Партнерства указано, что источниками формирования имущества последнего являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от членов Партнерства (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 7.1.3 Устава член Партнерства обязан своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и (или) правилам, стандартам и (или) другим внутренним документам Партнерства.

Согласно Положению о сроках и порядке уплаты вступительных и членских взносов Саморегулируемой организации Некоммерческом партнерстве «ЦентрСтройПроект» в 2011-2012 годах, принятому решением общего собрания от 02.09.2011 (Протокол от 02.09.2011 № 12), в 2011-2012 годах устанавливается ежеквартальный взнос, который уплачивают юридические лица и индивидуальные предприниматели, являющиеся членами НП (ежеквартальный членский взнос) в размере 10 000 руб.

За период с 14.01.2012 по 15.10.2012 у Общества перед Партнерством образовалась задолженность по уплате взносов в размере 29 556 руб.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате членских взносов до настоящего времени послужил истцу основанием для обращения с данным иском в суд.

Изучив материалы дела, суд находит требование истца подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Согласно [пункту 1 статьи 8](#) Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных [пунктом 2 статьи 2](#) настоящего закона.

Источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов) ([пункт 1 статьи 26](#) Закона о некоммерческих организациях).

В силу [пункта 2 статьи 26](#) названного закона порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Ответчик, добровольно вступив в Партнерство, одновременно принял на себя обязанность соблюдать положения устава, в том числе своевременно вносить все установленные взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные требования.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статьям 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исходя из изложенного, учитывая, что доказательств оплаты долга ответчиком в материалы дела не представлено, суд находит требование истца о взыскании задолженности в размере 29 556 руб. обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

Доводы ответчика суд признает необоснованными и бездоказательными, в силу чего во внимание их не принимает.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 2 147 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в результате просрочки оплаты долга за период с 15.01.2012 по 14.02.2013.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки ЦБ РФ. При взыскании долга суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проверив представленный истцом расчет процентов за указанный период, суд полагает требование о взыскании процентов подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Истец просит также взыскать 10 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование произведенных расходов истец представил договор об оказании юридических услуг от 10.01.2013 № 108, акт сдачи-приемки выполненных работ (услуг) от 14.02.2013, платежное поручение от 14.02.2013 № 892 на сумму 10 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Таким образом, с учетом сложности дела, объема выполненной представителем истца работы, а также фактически оплаченной стоимости услуг, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере.

Расходы по госпошлине в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр сантехники НН» (ОГРН 1025203017223 ИНН 5260098300), г.Н.Новгород, в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «ЦентрСтройПроект» (ОГРН 1095200001500 ИНН 5260251478), г.Н.Новгород, 29 556 руб. долга, 2147 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2000 руб. расходов по государственной пошлине и 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд города Владимира путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В.Прохорова